

Pani Prorektor
d/s Kształcenia
dr hab. Danuta Zawadzka prof. nadzw. PK
w miejscu

**Sprawozdanie z ankietyzacji realizowanej na studiach stacjonarnych
i niestacjonarnych na Wydziale Mechanicznym w roku akademickim 2016/2017
(semestr – zimowy)**

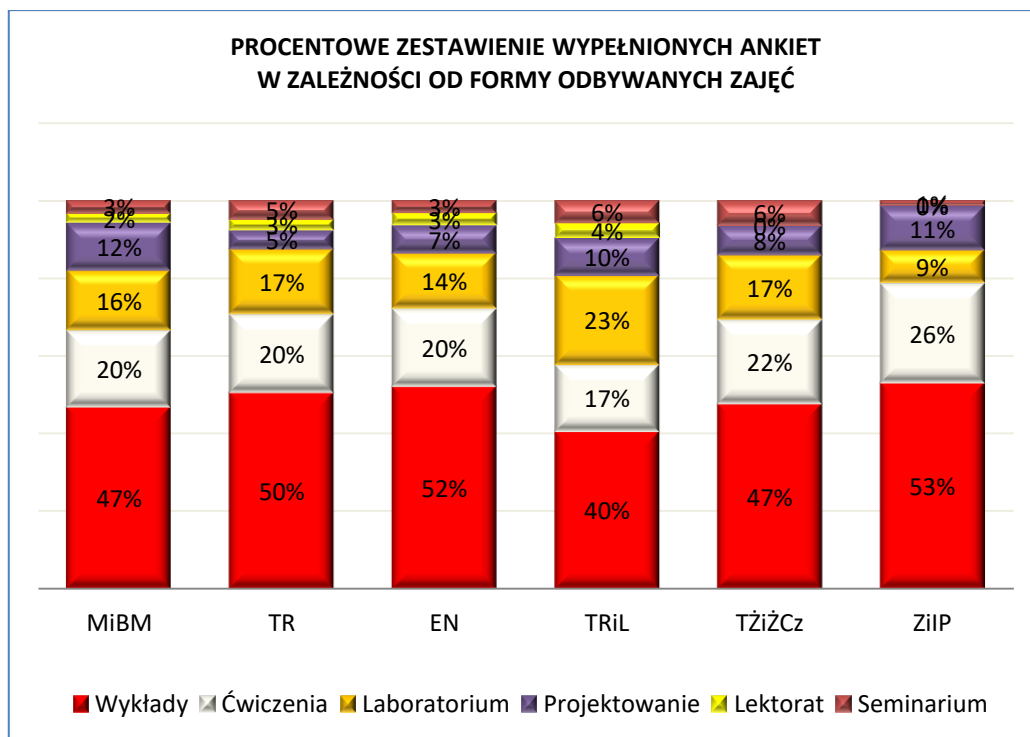
Na podstawie art. 132 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (tj. Dz. U. 2012, poz. 572 z późn. zm.) oraz § 52 ust. 2 pkt 3 i § 87 ust. 2 Statutu Politechniki Koszalińskiej, w związku z § 3 pkt 2 i § 7 Uchwały Senatu Politechniki Koszalińskiej Nr 36/2012 w sprawie struktury Jednolitego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Politechnice Koszalińskiej oraz § 6 Zarządzenia Nr 41/2013 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 23 sierpnia 2013 r. w sprawie badania opinii studentów, doktorantów, absolwentów i słuchaczy studiów podyplomowych, dotyczącej jakości kształcenia w Politechnice Koszalińskiej

ANALIZA ANKIETY KURSÓW PRZEDMIOTOWYCH

Ankietyzacji poddano kursy przedmiotowe realizowane w semestrze zimowym 2016/2017 w ramach programów kształcenia na Wydziale Mechanicznym na kierunku Mechanika i Budowa Maszyn, Transport, Energetyka, Technika Rolnicza i Leśna, Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka, Zarządzanie i Inżynieria Produkcji.

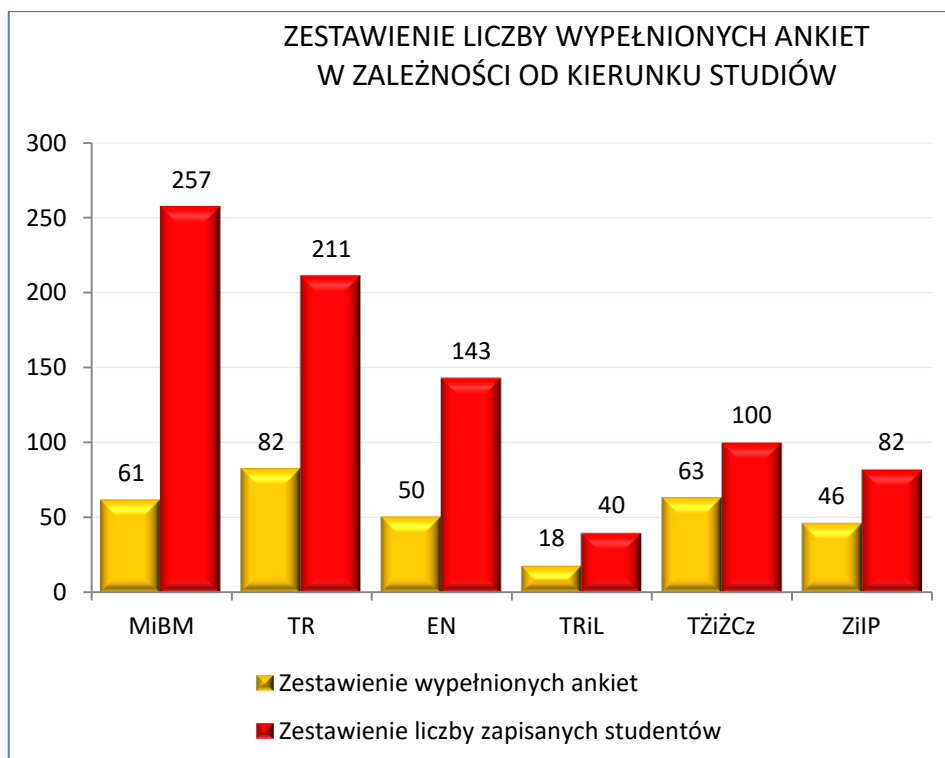
Kursy przedmiotowe poddane ankietyzacji na wszystkich kierunkach obejmowały następujące formy zajęć:

- a) wykłady,
- b) ćwiczenia,
- c) projektowanie,
- d) laboratoria,
- e) lektoraty,
- f) seminaria.



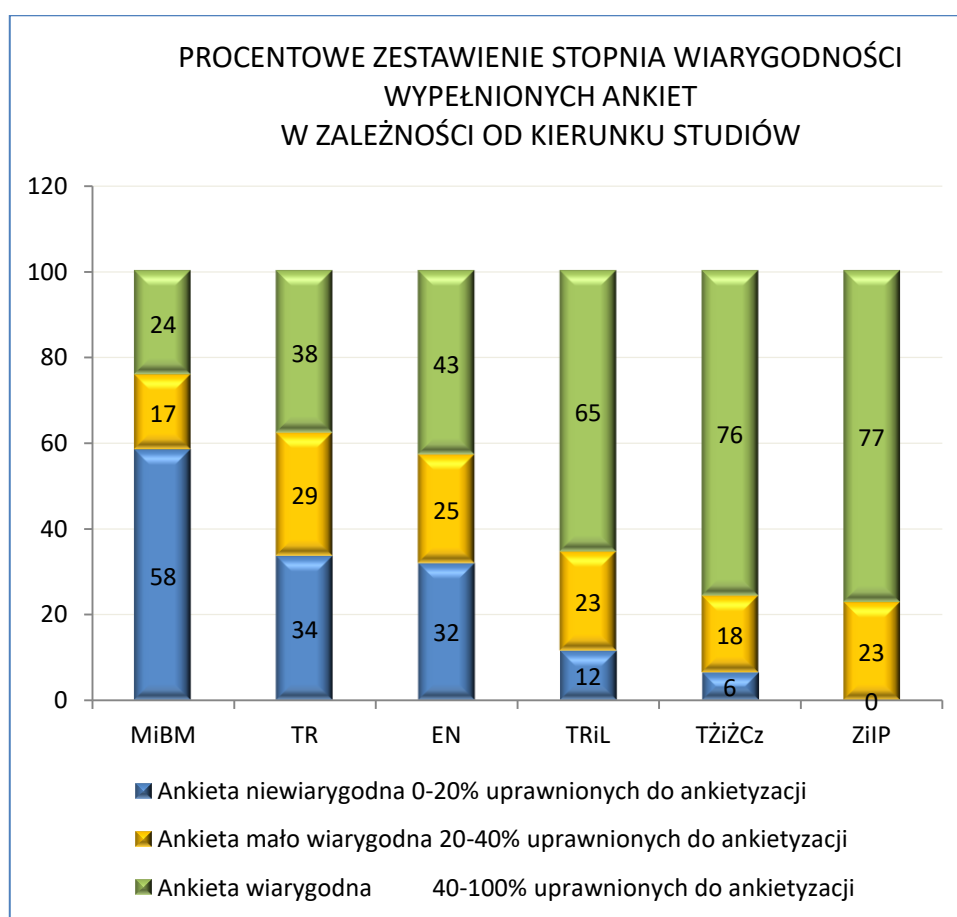
Rys. 1. Procentowe zestawienie wypełnionych ankiet w zależności od formy odbywanych zajęć

Ankietyzacji poddano kursy prowadzone przez 110 pracowników dydaktycznych – 74 pracowników Wydziału Mechanicznego oraz 36 z innych jednostek Politechniki Koszalińskiej. Badanie objęło 717 kursów przedmiotowych na wszystkich kierunkach.



Rys. 2. Zestawienie liczby wypełnionych ankiet w zależności od kierunku studiów

Ocena kursu polegała na odpowiedzi na dziewięć pytań ocenianych w skali od 1 do 5, przy czym 5 oznacza ocenę najwyższą. Ankiety dla kursu uznano za wiarygodną, gdy w ankiecie wzięło udział przynajmniej 20,0% uprawnionych studentów. W przeważającej większości nauczyciele akademicki zostali ocenieni pozytywnie. Średnia ocen wystawiona przez studentów wszystkim nauczycielom na wydziale zawiera się w przedziale od 4,26 do 4,71. Z kolei średnia ocen na kierunkach wynosi: *Mechanika i Budowa Maszyn* od 4,08 do 4,68; *Transport* od 4,01 do 4,69; *Energetyka* od 4,00 do 4,68; *Technika Rolnicza i Leśna* od 4,76 do 4,95; *Technologia Żywności i Żywienia Człowieka* od 4,56 do 4,84 oraz *Zarządzanie i Inżynieria Produkcji* od 4,15 do 4,66. Wystawione oceny świadczą o tym, że studenci dobrze i bardzo dobrze oceniają prace nauczycieli akademickich. W pojedynczych ankietach 10 nauczycieli uzyskało oceny poniżej 3,5. Jest to wynik porównywalny z poprzednim okresem badawczym. Po zakończonym procesie ankietyzacji, indywidualne wyniki zostały przekazane ankietyzowanym nauczycielom przez Dziekana ds. Kształcenia Kierownikom jednostek na wydziale.



Rys. 3. Procentowe zestawienie stopnia wiarygodności wypełnionych ankiet w zależności od kierunku studiów

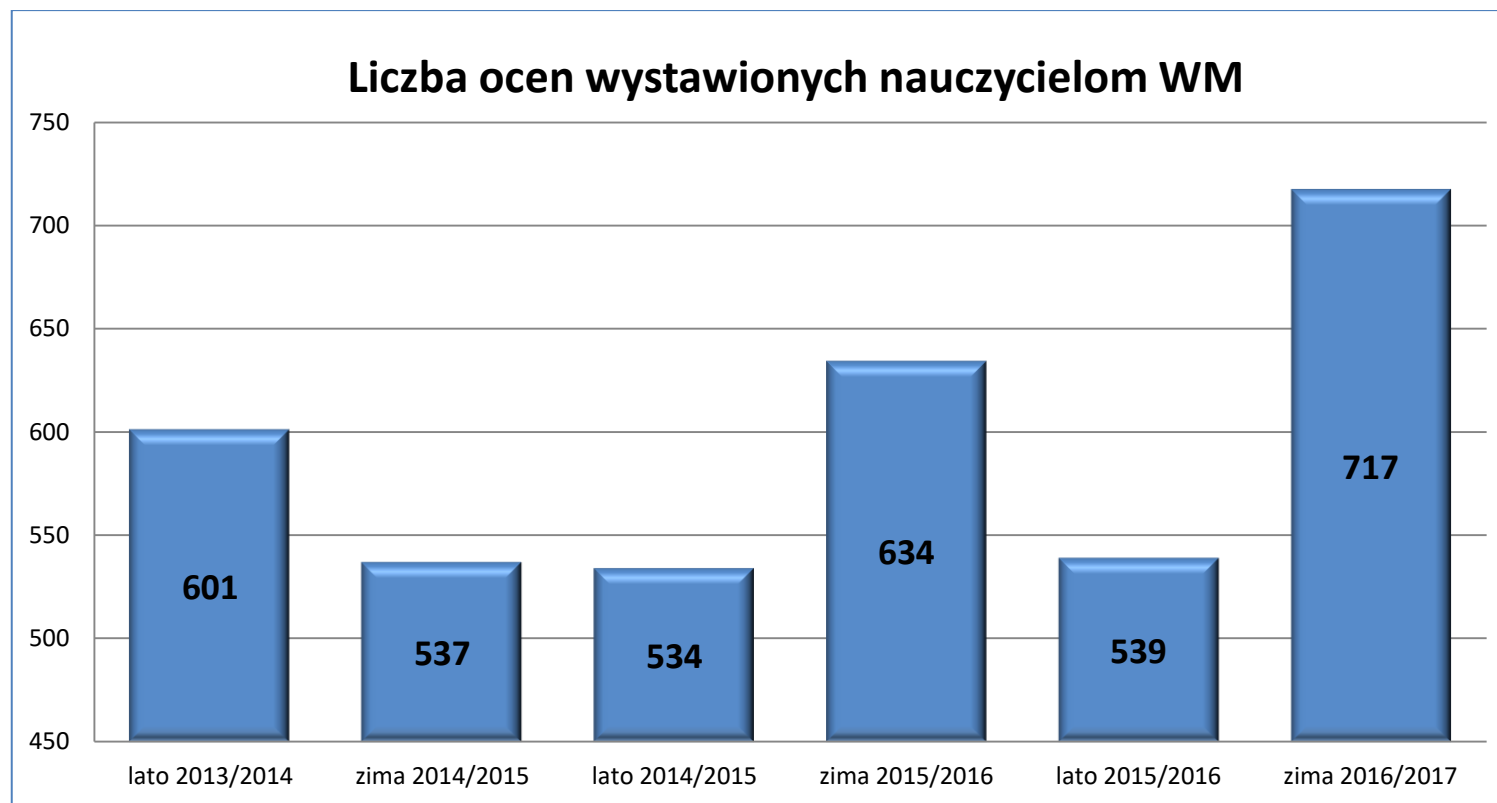
Wyniki ankiet kursów przedmiotowych

1. Liczba ocenianych kursów na kierunkach oraz liczba kursów, które osiągnęły frekwencję $\geq 20\%$ studentów zapisanych na kurs

SEMESTR	LICZBA OCENIANYCH KURSÓW NA KIERUNKACH:						LICZBA KURSÓW, KTÓRE OSIĄGNĘŁY FREKWENCJĘ $\geq 20\%$ studentów zapisanych na kurs					
	MiBM	TR	EN	TRiL	TŻiŻCz	ZiIP	MiBM	TR	EN	TRiL	TŻiŻCz	ZiIP
Zimowy 2014/15	156	115	66	69	98	33	66 (40%)	59 (50%)	44 (67%)	44 (64%)	57 (56%)	32 (100%)
Letni 2014/15	131	115	82	55	83	74	40 (30%)	23 (20%)	26 (32%)	14 (25%)	56 (67%)	43 (58%)
Zimowy 2015/16	188	134	120	55	73	64	40 (31%)	46 (34%)	60 (50%)	39 (71%)	60 (82%)	35 (55%)
Letni 2015/16	144	97	144	48	68	38	22 (15%)	28 (29%)	30 (21%)	40 (83%)	17 (25%)	4 (10%)
Zimowy 2016/17	206	143	154	52	78	70	86 (42%)	95 (66%)	105 (68%)	46 (88%)	73 (94%)	70 (100%)

2. Liczba ocen wystawionych nauczycielom Wydziału Mechanicznego

Liczba ocen wystawionych nauczycielom WM					
lato 2013/2014	zima 2014/2015	lato 2014/2015	zima 2015/2016	lato 2015/2016	zima 2016/2017
601	537	534	634	539	717



Rys. 4. Liczba ocen wystawionych nauczycielom Wydziału Mechanicznego

3. Średni wynik dla pracowników Wydziału Mechanicznego prowadzących zajęcia na kierunkach w semestrze zimowym r. ak. 2016/17:

Lp.	Pytanie	Średni wynik dla pracowników WM w semestrze zimowym roku akademickiego 2016/2017					
		MiBM	Transport	Energetyka	TRiL	TŻiŻCz	ZiIP
1	Czy zasady oceniania i zaliczenia zajęć zostały przez prowadzącego należycie objaśnione na początku semestru ?	4,63	4,43	4,64	4,88	4,84	4,50
2	Jak oceniasz przestrzeganie zasad oceniania zajęć przez prowadzącego ?	4,59	4,41	4,59	4,84	4,80	4,48
3	Jak oceniasz możliwości konsultacji z prowadzącym poza zajęciami ?	4,48	4,31	4,51	4,85	4,75	4,38
4	Czy nauczyciel stosował podczas zajęć metody aktywizujące studentów do pracy ?	4,30	4,18	4,13	4,79	4,65	4,25
5	Czy prowadzenie zajęć wzbudzało u Ciebie zainteresowanie kursem przedmiotowym ?	4,08	4,02	4,00	4,77	4,56	4,15
6	Czy masz poczucie przydatności przekazywanej wiedzy i nabywanych umiejętności ?	4,18	4,01	4,07	4,76	4,61	4,18
7	Jak oceniasz regularność zajęć i punktualność prowadzącego ?	4,68	4,49	4,71	4,88	4,84	4,66
8	Jak oceniasz życzliwość i otwartość prowadzącego w stosunku do studentów ?	4,54	4,42	4,51	4,95	4,76	4,57
9	Jak oceniasz swoją frekwencję na zajęciach ?	4,51	4,69	4,68	4,82	4,75	4,64

4. Średni wynik dla pracowników Wydziału Mechanicznego

Lp.	Pytanie	Średni wynik dla pracowników WM				
		2014/2015		2015/2016		2016/2017
		zima	lato	zima	lato	zima
1	Czy zasady oceniania i zaliczenia zajęć zostały przez prowadzącego należycie objaśnione na początku semestru ?	4,46	4,58	4,63	4,61	4,65
2	Jak oceniasz przestrzeganie zasad oceniania zajęć przez prowadzącego ?	4,43	4,53	4,62	4,59	4,62
3	Jak oceniasz możliwości konsultacji z prowadzącym poza zajęciami ?	4,36	4,33	4,47	4,52	4,55
4	Czy nauczyciel stosował podczas zajęć metody aktywizujące studentów do pracy ?	4,21	4,23	4,26	4,42	4,38
5	Czy prowadzenie zajęć wzbudzało u Ciebie zainteresowanie kursem przedmiotowym ?	4,04	4,04	4,09	4,24	4,26
6	Czy masz poczucie przydatności przekazywanej wiedzy i nabywanych umiejętności ?	4,06	4,25	4,15	4,26	4,30
7	Jak oceniasz regularność zajęć i punktualność prowadzącego ?	4,53	4,60	4,60	4,66	4,71
8	Jak oceniasz życzliwość i otwartość prowadzącego w stosunku do studentów ?	4,37	4,51	4,58	4,58	4,63
9	Jak oceniasz swoją frekwencję na zajęciach ?	4,74	4,66	4,59	4,70	4,68

5. Kursy ocenione poniżej oceny 3,5 na poszczególnych kierunkach w semestrze zimowym i semestrze letnim 2015/2016 oraz w semestrze zimowym 2016/17

Semestr zimowy 2015/2016

	poniżej 2,0	2,0 - 2,5	2,5 - 3,0	3,0 - 3,5
MiBM	-	2 (1,06%)	4 (2,12%)	10 (5,29%)
Transport	-	1 (0,74%)	3 (2,21%)	11 (8,09%)
Energetyka	1 (0,83%)	-	2 (1,66%)	9 (7,44%)
TRiL	-	-	1 (1,82%)	4 (7,27%)
TŻiŹCz	-	-	-	3 (4,11%)
ZiIP	-	-	1 (1,56%)	2 (3,13%)

Semestr letni 2015/2016

	poniżej 2,0	2,0 - 2,5	2,5 - 3,0	3,0 - 3,5
MiBM	4 (2,77%)	-	-	5 (3,47%)
Transport	-	-	-	3 (3,09%)
Energetyka	-	4 (2,77%)	2 (1,39%)	-
TRiL	4 (8,33%)	1 (2,08%)	1 (2,08%)	3 (6,25%)
TŻiŹCz	-	-	2 (2,94%)	2 (2,94%)
ZiIP	-	-	1 (2,63%)	-

Semestr zimowy 2016/2017

	poniżej 2,0	2,0 - 2,5	2,5 - 3,0	3,0 - 3,5
MiBM	1 (0,49%)	-	4 (1,94%)	6 (2,91%)
Transport	2 (1,40%)	2 (1,40%)	2 (1,40%)	3 (2,10%)
Energetyka	-	-	-	2 (1,30%)
TRiL	-	1 (1,92%)	1 (1,92%)	-
TŻiŹCz	-	-	-	1 (1,28%)
ZiIP	-	1 (1,43%)	1 (1,43%)	5 (7,14%)

Przeprowadzona ankietyzacja kursów przedmiotowych realizowanych w semestrze zimowym w roku akademickim 2016/2017, w porównaniu z wynikami ankiet przeprowadzonych w poprzednich semestrach, wykazała zdecydowaną poprawę udziału ankiet wiarygodnych (udział wzięło od 40 % do 100 % uprawnionych do ankietyzacji) oraz ankiet mało wiarygodnych (udział wzięło od 20 % do 40 % uprawnionych do ankietyzacji). Natomiast znacząco obniżył się udział ankiet niewiarygodnych (od 0 % do 20 % uprawnionych do ankietyzacji). W grupie ankiet wiarygodnych najwyższy udział uzyskano na kierunkach ZiIP (77%), TŻiŻCz (76%) oraz TRiL (65%). Z kolei udział ankiet niewiarygodnych zawierał się w przedziale od 0 % do 58 % (MiBM). Szczególnie znaczący udział uczestników ankietyzacji zaobserwowano wśród studentów pierwszego roku studiów.

ANALIZA ANKIETY OCENIAJĄCEJ JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA I WARUNKI STUDIOWANIA NA WYDZIALE MECHANICZNYM

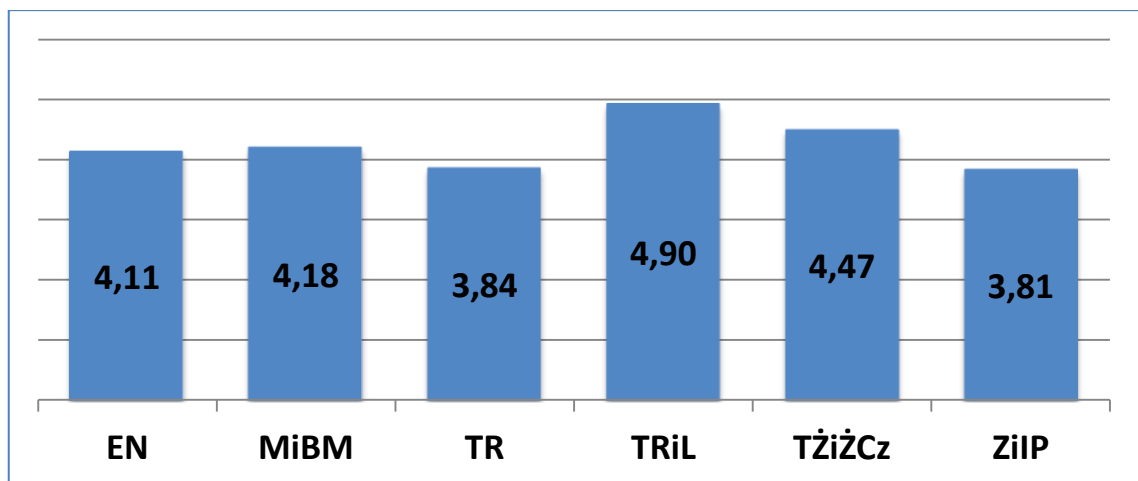
Zgodnie z ZARZĄDZENIE Nr 41/2013 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 23 sierpnia 2013 r. w sprawie badania opinii studentów, doktorantów, absolwentów i słuchaczy studiów podyplomowych, dotyczącej jakości kształcenia w Politechnice Koszalińskiej, ocenie poddano 6 kierunków kształcenia (Energetyka, Mechanika i Budowa Maszyn, Transport, Technika Rolnicza i Leśna, Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka, Zarządzanie i Inżynieria Produkcji) na Wydziale Mechanicznym. Uprawnionych do ankietyzacji było 821 studentów (532 studentów studiów stacjonarnych i 289 studiów niestacjonarnych).

Oceny dokonano na podstawie:

- I. **Pytań ankietowych** - informacji zebranych w toku anonimowych badań ankietowych studentów tych kierunków,
- II. **Analizy porównawczej** - zmiana w ocenie semestru zimowego 2016/17 do 2015/16 (na podstawie informacji zebranych w toku anonimowych badań ankietowych studentów tych kierunków).

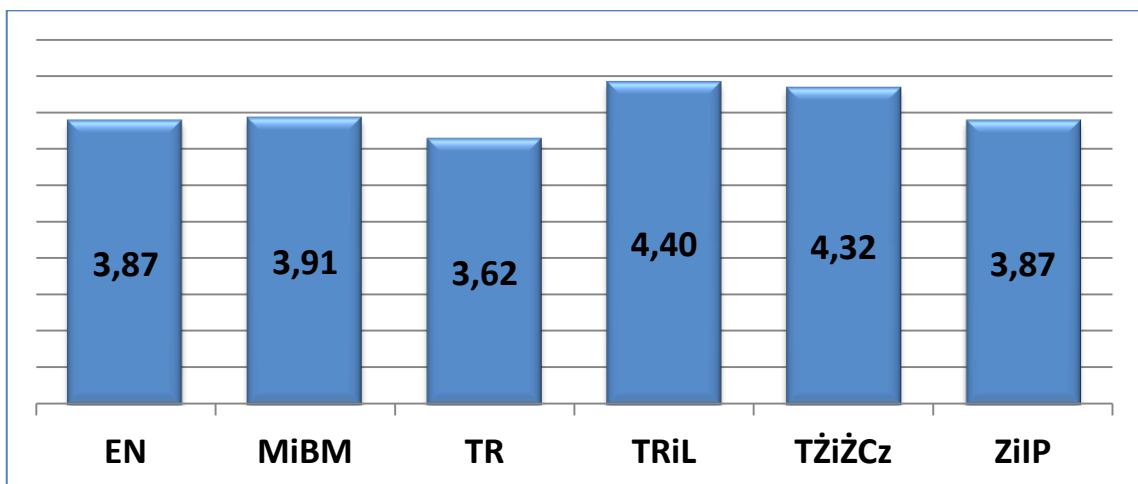
I. PYTANIA ANKIETOWE - semestr zimowy roku akademickiego 2016/2017

1. Jakość zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej



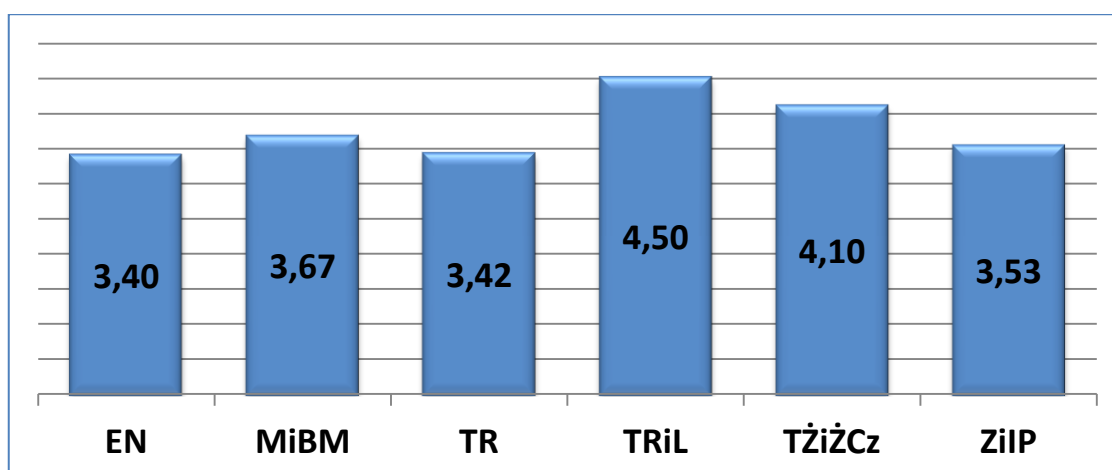
Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	61	131	4,11
MiBM	55	257	4,18
Transport	79	211	3,84
Technika Rolnicza i Leśna	10	40	4,90
TŻiŹCz	60	100	4,47
ZiIP	31	82	3,81

2. Poziom merytoryczny zajęć



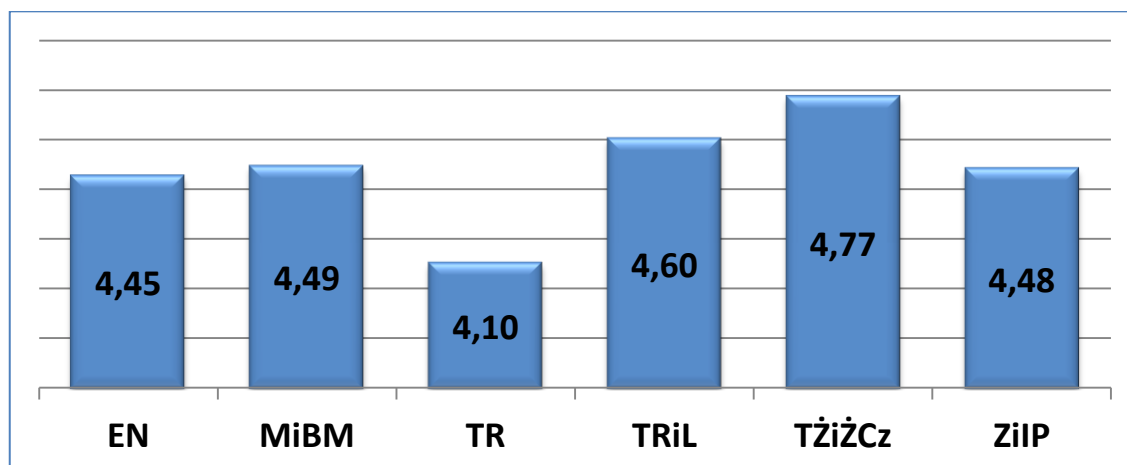
Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	61	131	3,87
MiBM	55	257	3,91
Transport	79	211	3,62
Technika Rolnicza i Leśna	10	40	4,40
TŻiŹCz	60	100	4,32
ZiIP	31	82	3,87

3. Adekwatność uzyskanych kwalifikacji i umiejętności do potrzeb rynku pracy



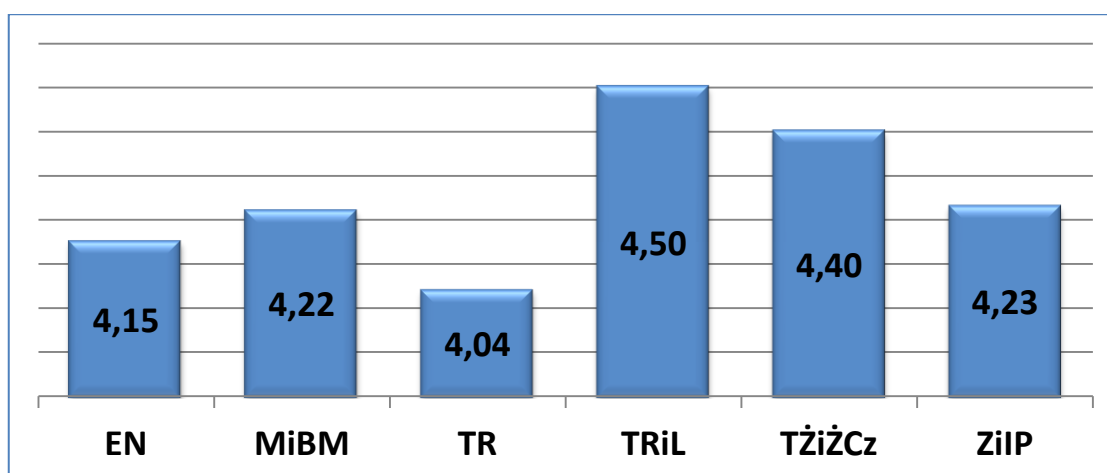
Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	60	131	3,40
MiBM	55	257	3,67
Transport	79	211	3,42
Technika Rolnicza i Leśna	10	40	4,50
TŻiŻCz	60	100	4,10
ZiIP	30	82	3,53

4. Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących



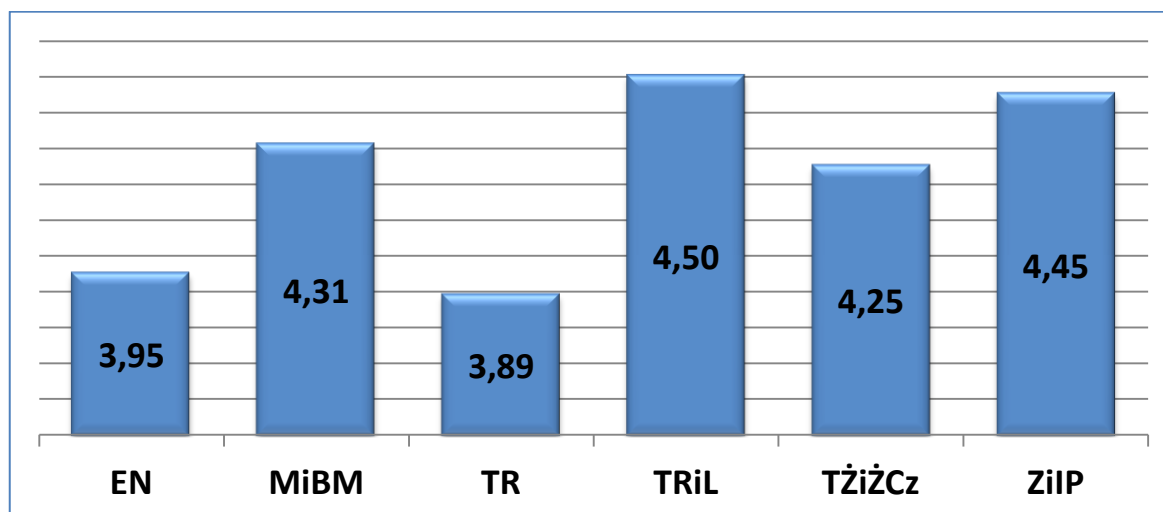
Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	60	131	4,45
MiBM	55	257	4,49
Transport	79	211	4,10
Technika Rolnicza i Leśna	10	40	4,60
TŻiŻCz	60	100	4,77
ZiIP	31	82	4,48

5. Dostępność prowadzących w czasie konsultacji poza zajęciami



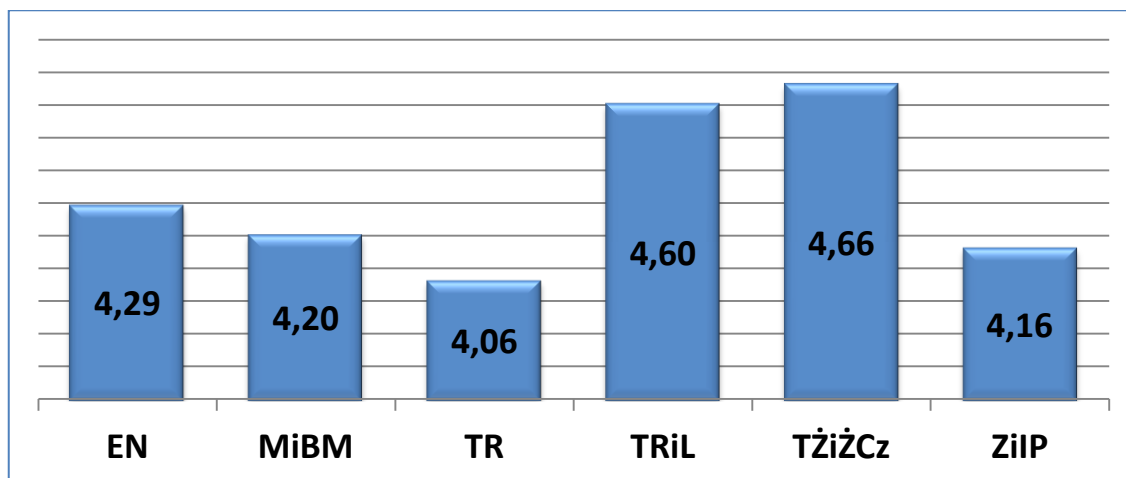
Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	60	131	4,15
MiBM	55	257	4,22
Transport	79	211	4,04
Technika Rolnicza i Leśna	10	40	4,50
TŻiŻCz	60	100	4,40
ZiIP	31	82	4,23

6. Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów



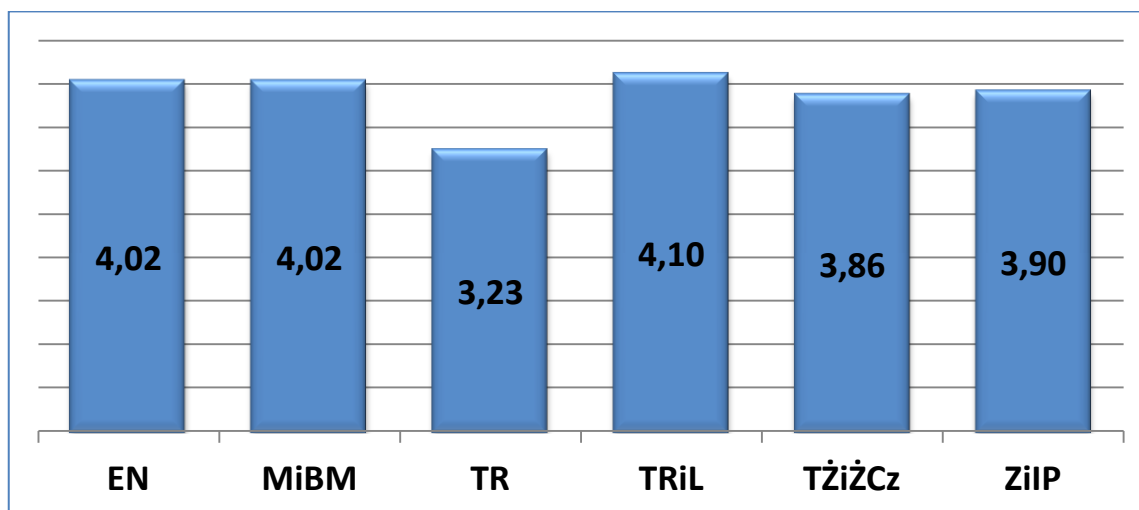
Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	60	131	3,95
MiBM	55	257	4,31
Transport	79	211	3,89
Technika Rolnicza i Leśna	10	40	4,50
TŻiŻCz	59	100	4,25
ZiIP	31	82	4,45

7. Dostępność do różnorodnych form dydaktycznych (wykłady, ćwiczenia, laboratoria, projekty, konwersatoria, lektoraty)



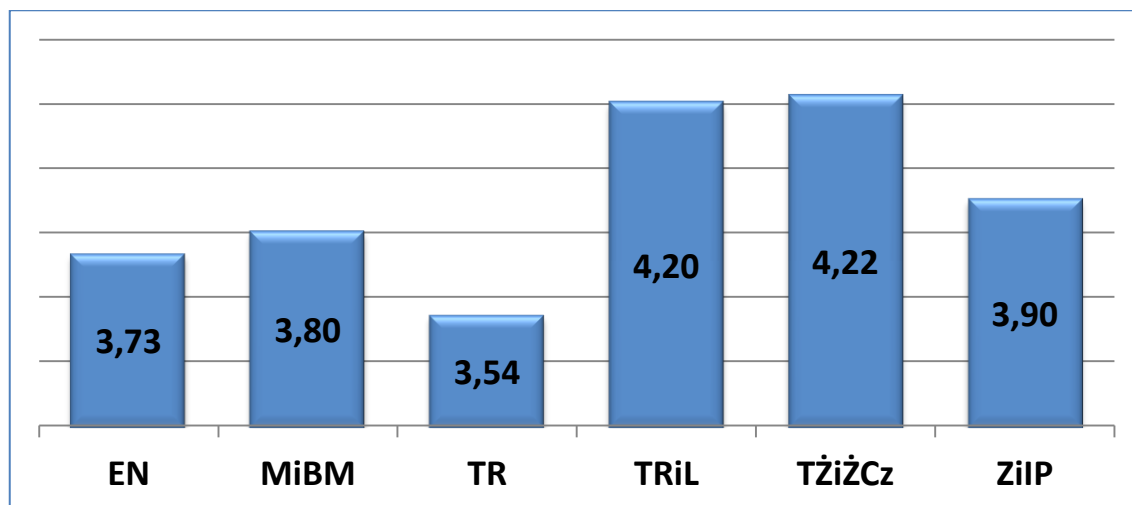
Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	59	131	4,29
MiBM	55	257	4,20
Transport	79	211	4,06
Technika Rolnicza i Leśna	10	40	4,60
TŻiŻCz	59	100	4,66
ZiIP	31	82	4,16

8. Organizacja zajęć dydaktycznych (plan zajęć)



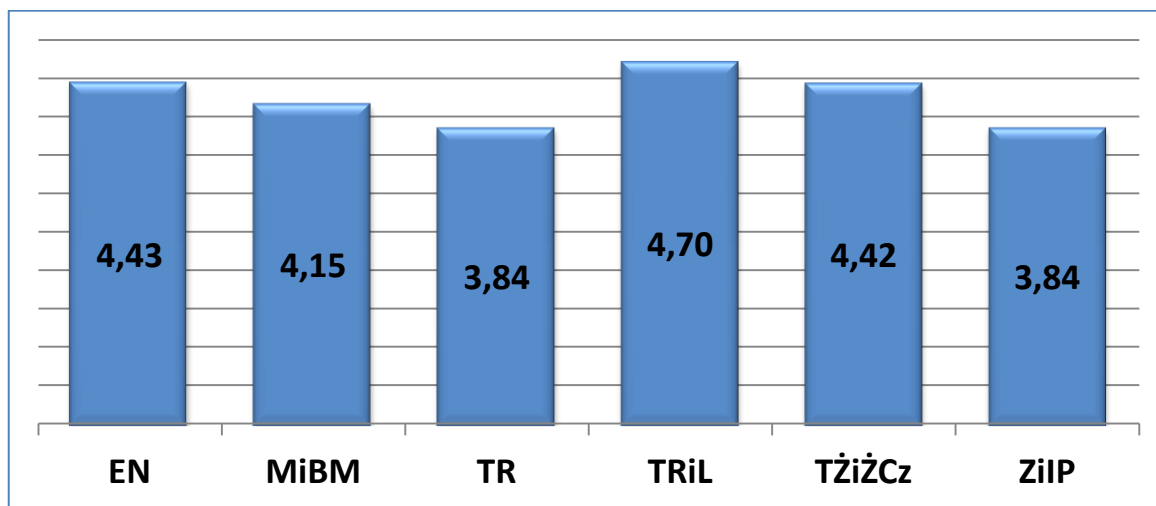
Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	60	131	4,02
MiBM	55	257	4,02
Transport	79	211	3,23
Technika Rolnicza i Leśna	10	40	4,10
TŻiŻCz	59	100	3,86
ZiIP	31	82	3,90

9. Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym przez Ciebie kierunku studiów?



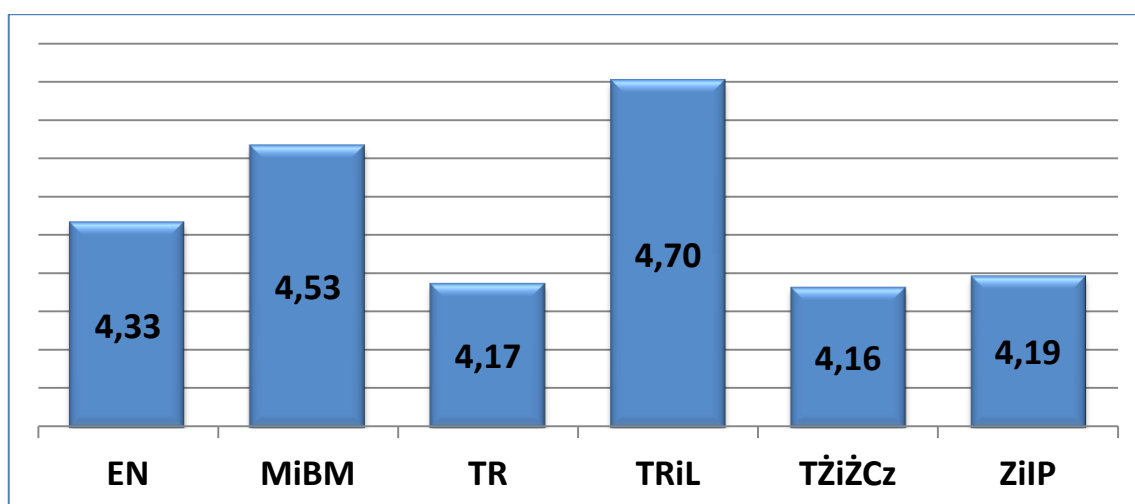
Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	60	131	3,73
MiBM	54	257	3,80
Transport	79	211	3,54
Technika Rolnicza i Leśna	10	40	4,20
TŻiŻCz	59	100	4,22
ZiIP	31	82	3,90

10. Sprawność obsługi studentów przez Dziekanat



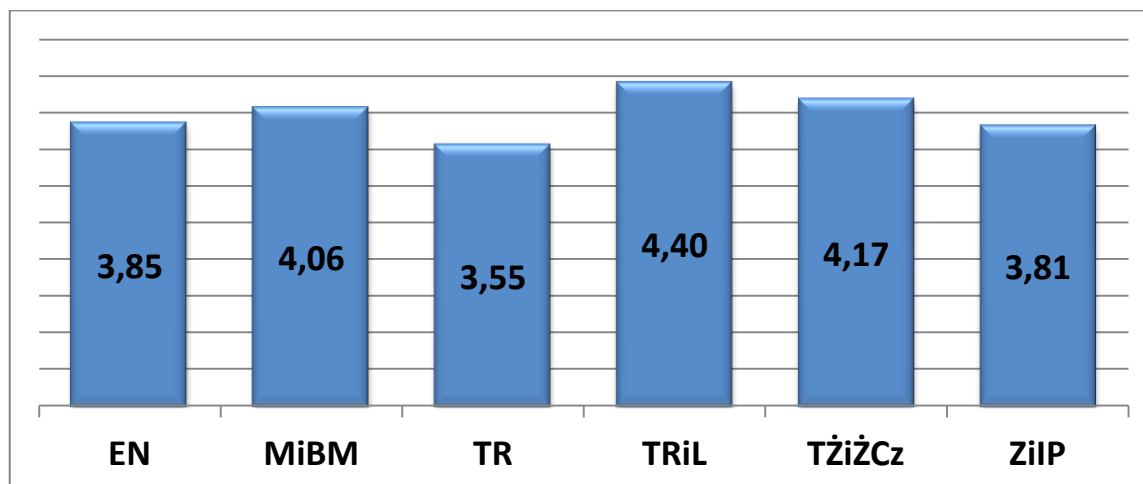
Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	61	131	4,43
MiBM	55	257	4,15
Transport	79	211	3,84
Technika Rolnicza i Leśna	10	40	4,70
TŻiŻCz	59	100	4,42
ZiIP	31	82	3,84

11. Dostępność do zbiorów bibliotecznych



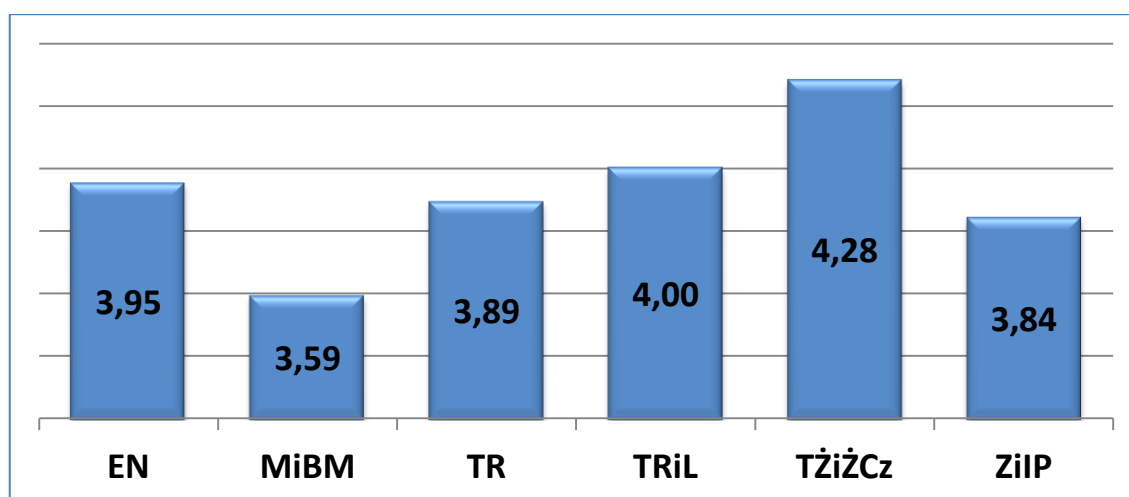
Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	60	131	4,33
MiBM	55	257	4,53
Transport	78	211	4,17
Technika Rolnicza i Leśna	10	40	4,70
TŻiŻCz	58	100	4,16
ZiIP	31	82	4,19

12. Możliwość rozwijania własnych zainteresowań przez uczestnictwo w kołach naukowych



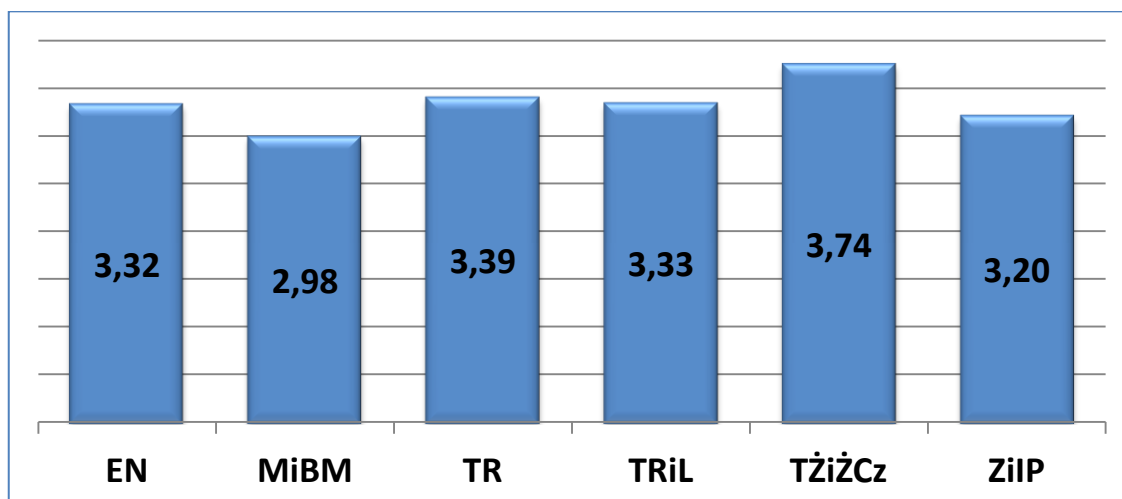
Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	60	131	3,85
MiBM	52	257	4,06
Transport	78	211	3,55
Technika Rolnicza i Leśna	10	40	4,40
TŻiŻCz	58	100	4,17
ZiIP	31	82	3,81

13. Aktywność organizacji studenckich



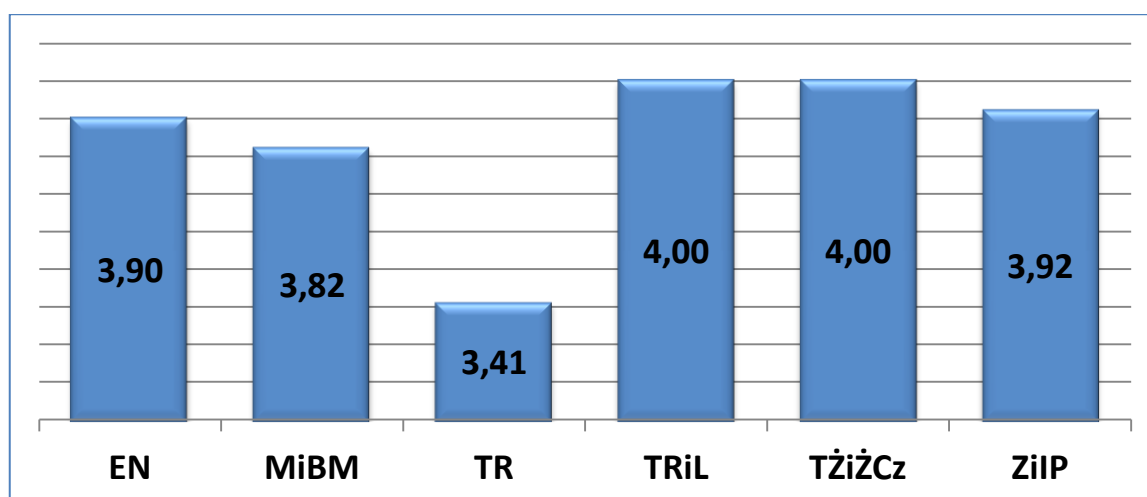
Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	60	131	3,95
MiBM	51	257	3,59
Transport	79	211	3,89
Technika Rolnicza i Leśna	9	40	4,00
TŻiŻCz	58	100	4,28
ZiIP	31	82	3,84

14. Działalność Klubu Studenckiego



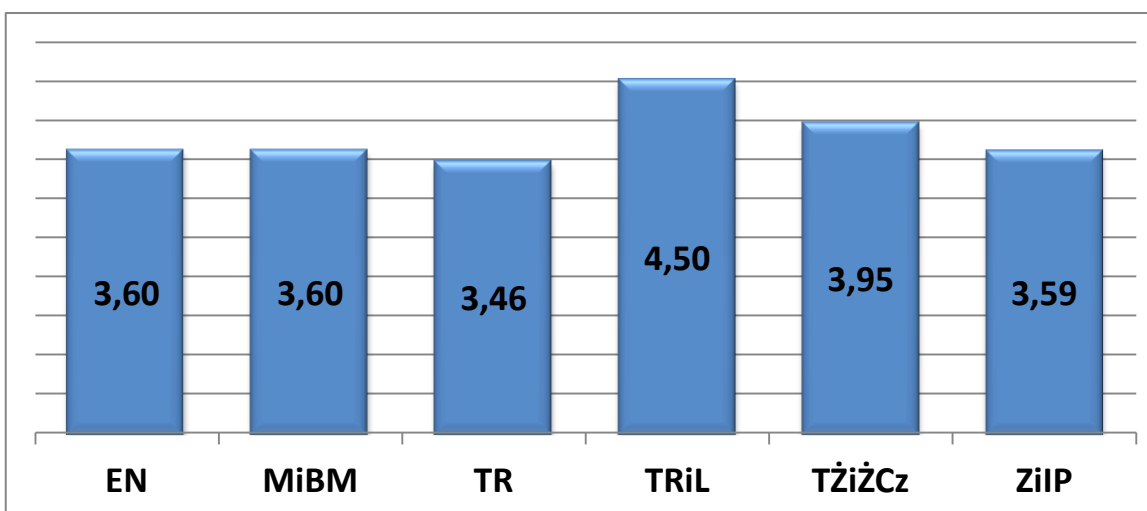
Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	57	131	3,32
MiBM	50	257	2,98
Transport	76	211	3,39
Technika Rolnicza i Leśna	9	40	3,33
TŻiŻCz	57	100	3,74
ZiIP	30	82	3,20

15. Warunki noclegowe w domach studenckich (dopuszczalna odpowiedź "nie mam zdania")



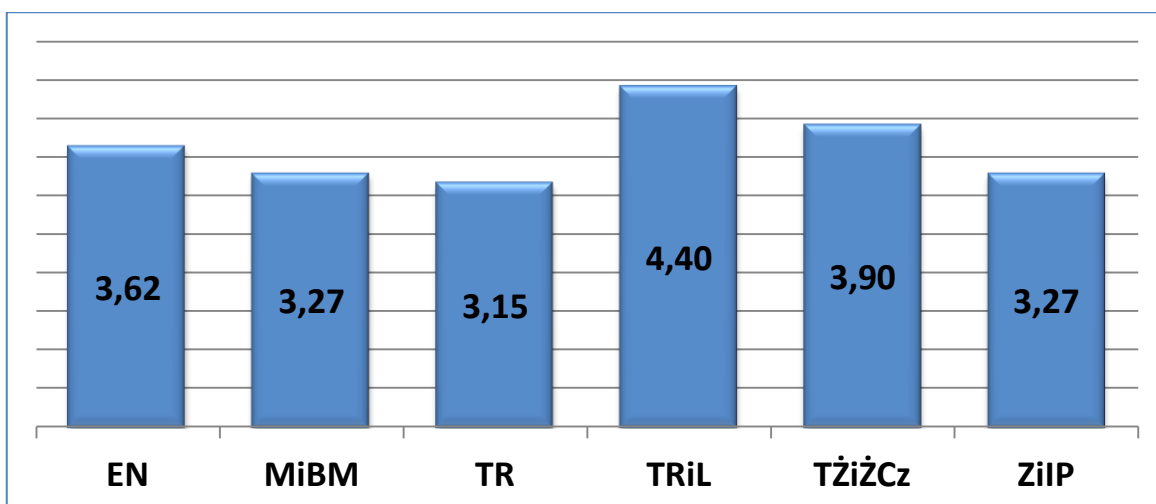
Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	21	131	3,90
MiBM	28	257	3,82
Transport	41	211	3,41
Technika Rolnicza i Leśna	6	40	4,00
TŻiŻCz	25	100	4,00
ZiIP	13	82	3,92

16. Jakość witryn internetowych Uczelni



Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	60	131	3,60
MiBM	55	257	3,60
Transport	78	211	3,46
Technika Rolnicza i Leśna	10	40	4,50
TŻiŻCz	59	100	3,95
ZiIP	29	82	3,59

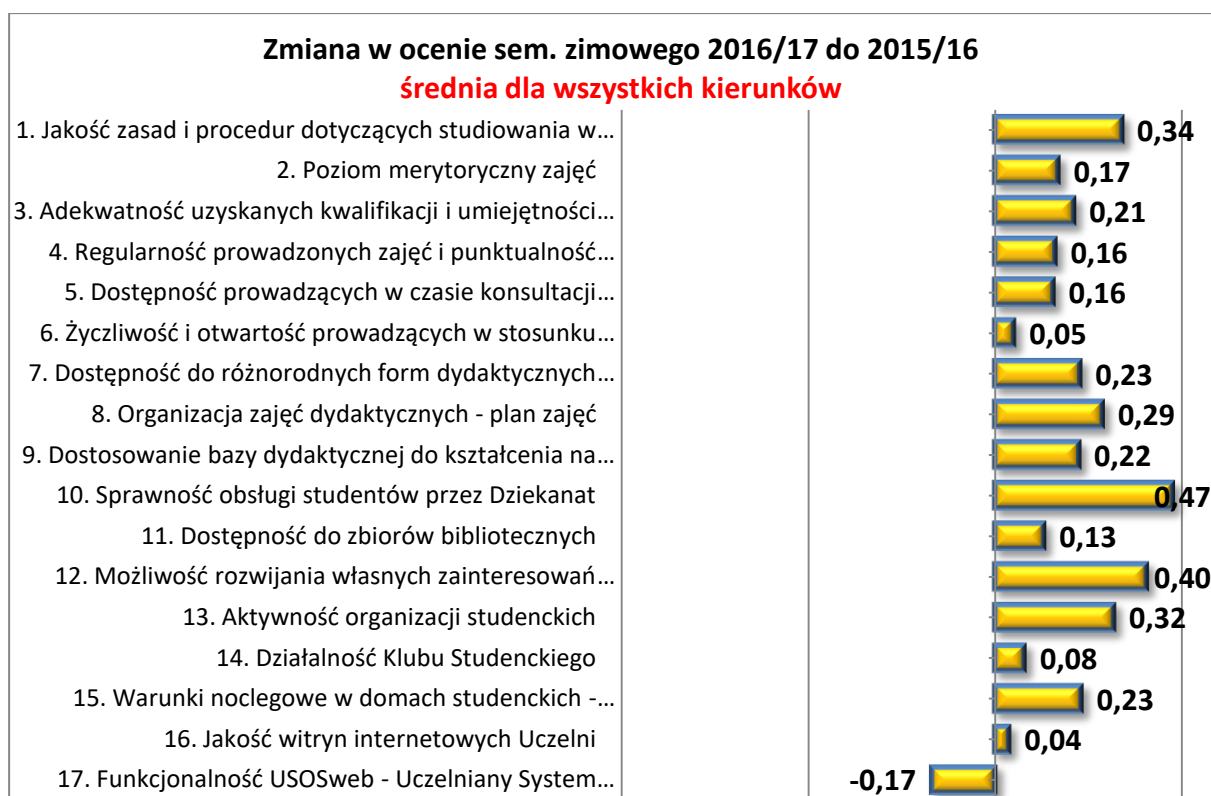
17. Funkcjonalność USOSweb (Uczelniany System Obsługi Studenta)



Nazwa kierunków	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Energetyka	61	131	3,62
MiBM	55	257	3,27
Transport	79	211	3,15
Technika Rolnicza i Leśna	10	40	4,40
TŻiŻCz	59	100	3,90
ZiIP	30	82	3,27

II ANALIZA PORÓWNAWCZA

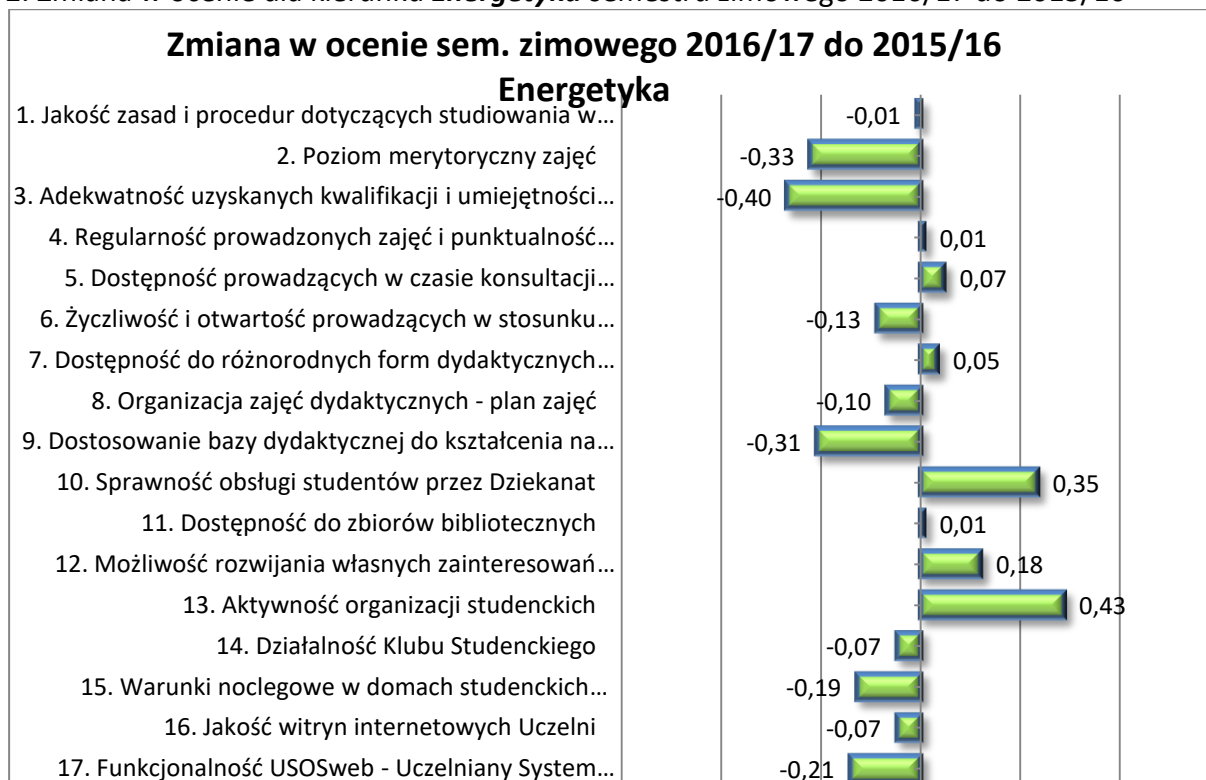
1. Zmiana w ocenie średniej dla wszystkich kierunków semestru zimowego 2016/17 do 2015/16
- na podstawie informacji zebranych w toku anonimowych badań ankietowych studentów.



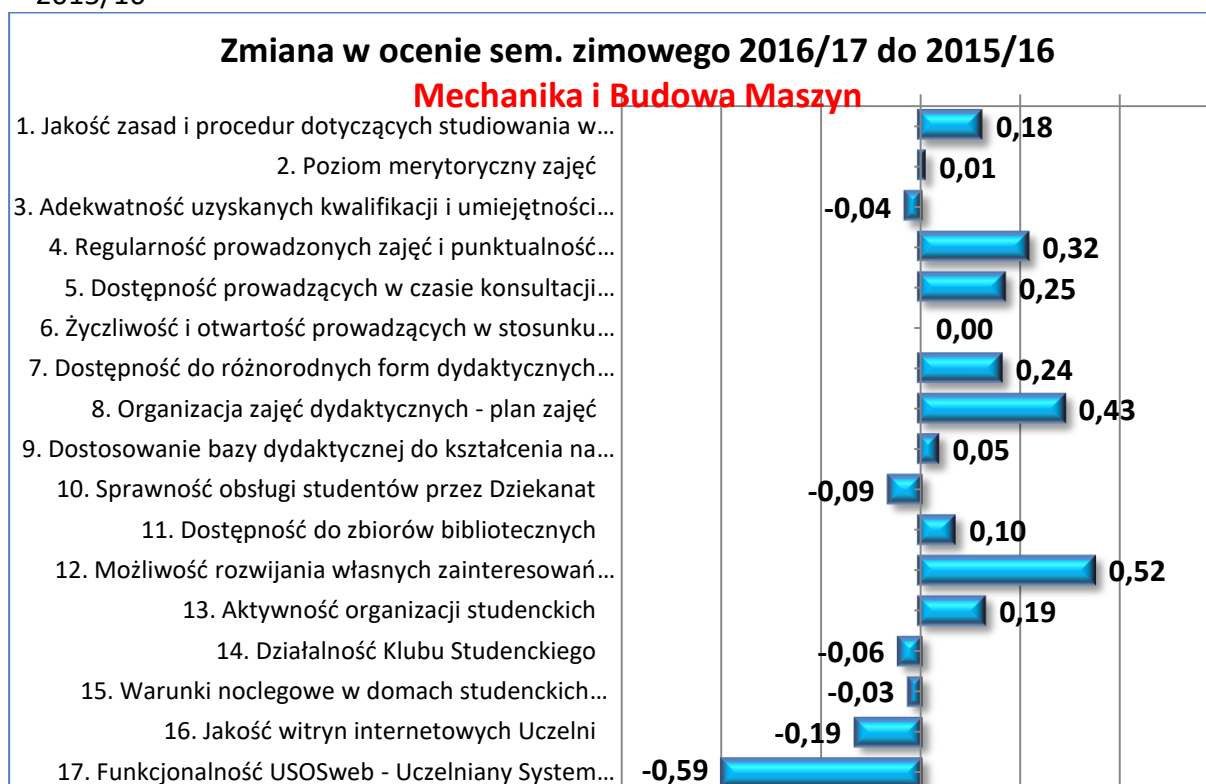
Z przedstawionego wykresu wynika, że:

- największy przyrost w ocenach wystąpił w odpowiedzi na pytania:
 - **10.** Sprawność obsługi studentów przez Dziekanat - przyrost w ocenie 0,47 pkt;
 - **12.** Możliwość rozwijania własnych zainteresowań przez uczestnictwo w kołach naukowych - przyrost w ocenie 0,40 pkt,
 - **1.** Jakość zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej - przyrost w ocenie 0,34 pkt,
 - **13.** Aktywność organizacji studenckich - przyrost w ocenie 0,32 pkt,
- spadek w ocenach dotyczył tylko odpowiedzi na pytanie **17** (Funkcjonalność USOSweb - Uczelniany System Obsługi Studenta) - obniżenie oceny -0.17 pkt;
- w przypadku pozostałych odpowiedzi na pytania ankietowe w ocenach były niewielkie przyrosty, które zawierały się w przedziale od 0,04 do +0,27 pkt.

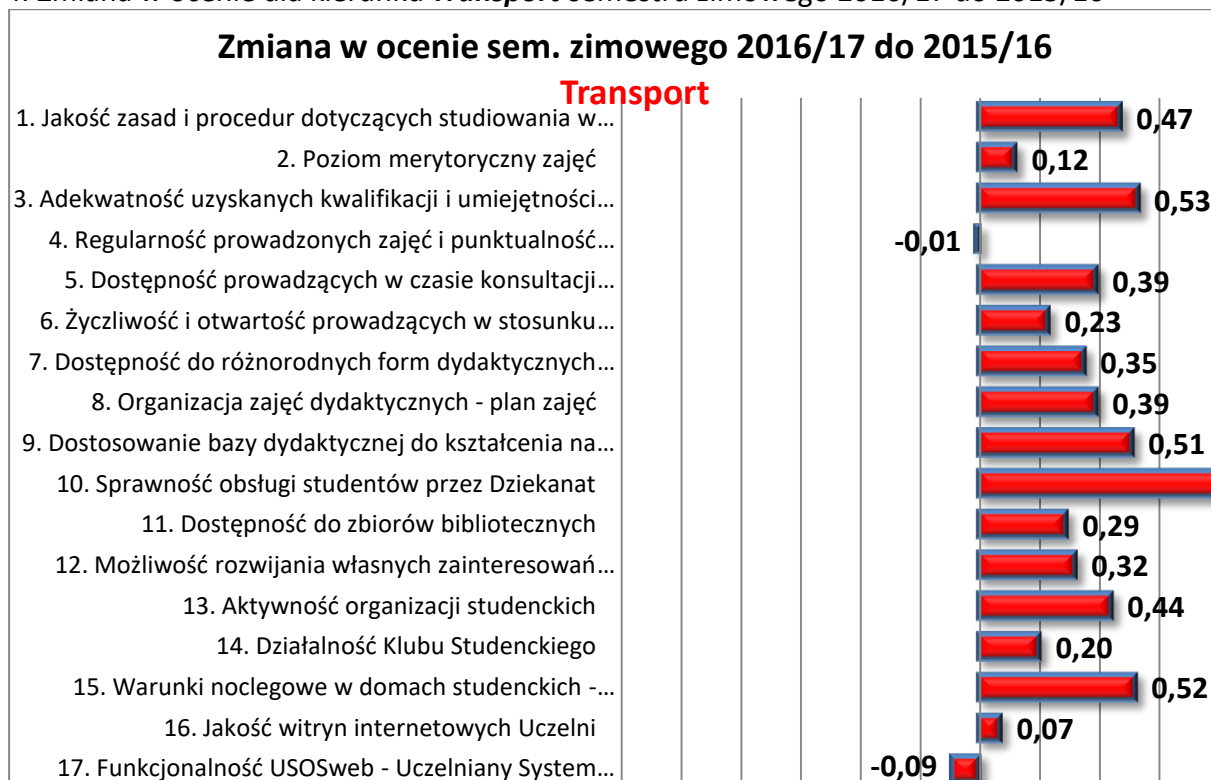
2. Zmiana w ocenie dla kierunku **Energetyka** semestru zimowego 2016/17 do 2015/16



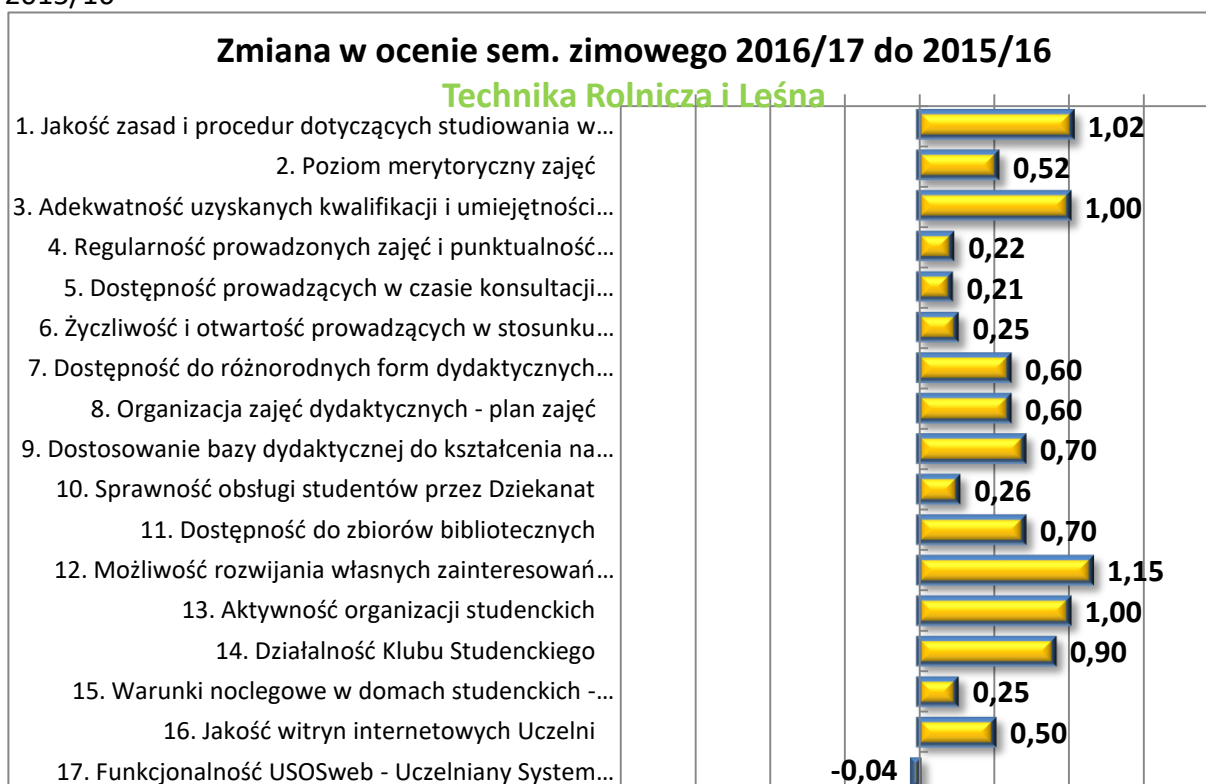
3. Zmiana w ocenie dla kierunku **Mechanika i Budowa Maszyn** semestru zimowego 2016/17 do 2015/16



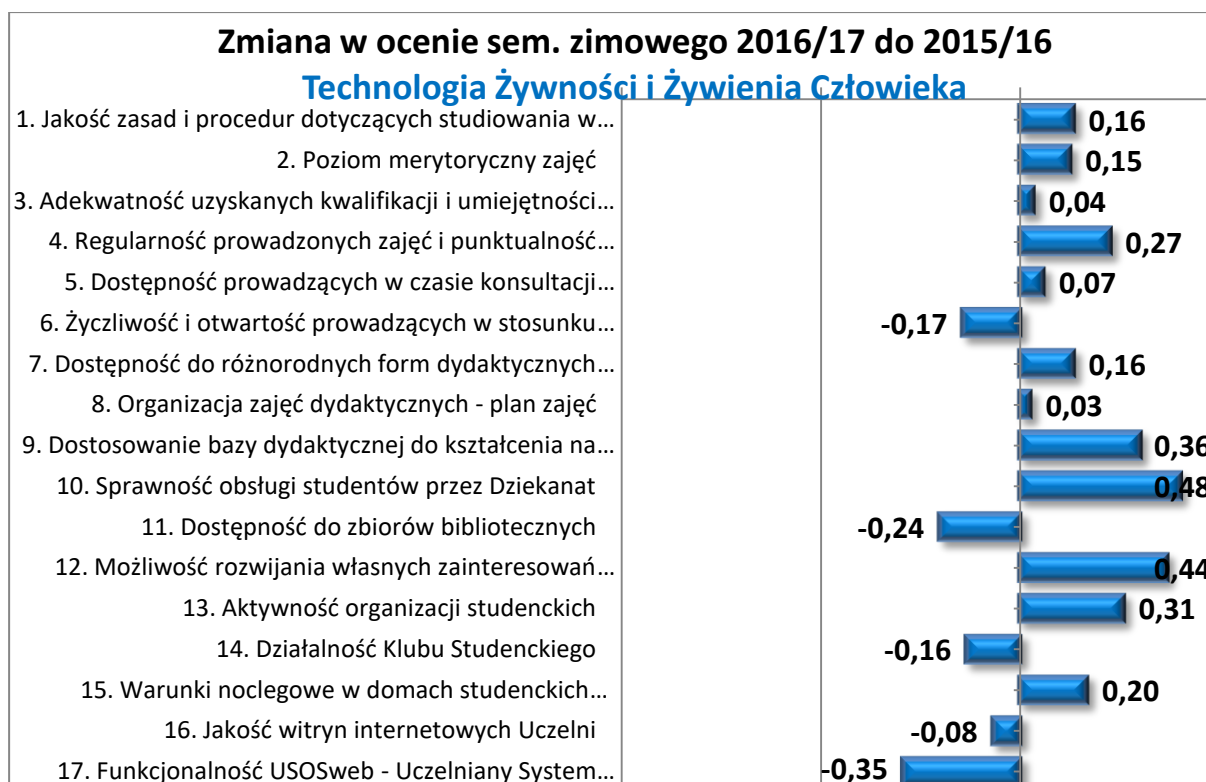
4. Zmiana w ocenie dla kierunku **Transport** semestru zimowego 2016/17 do 2015/16



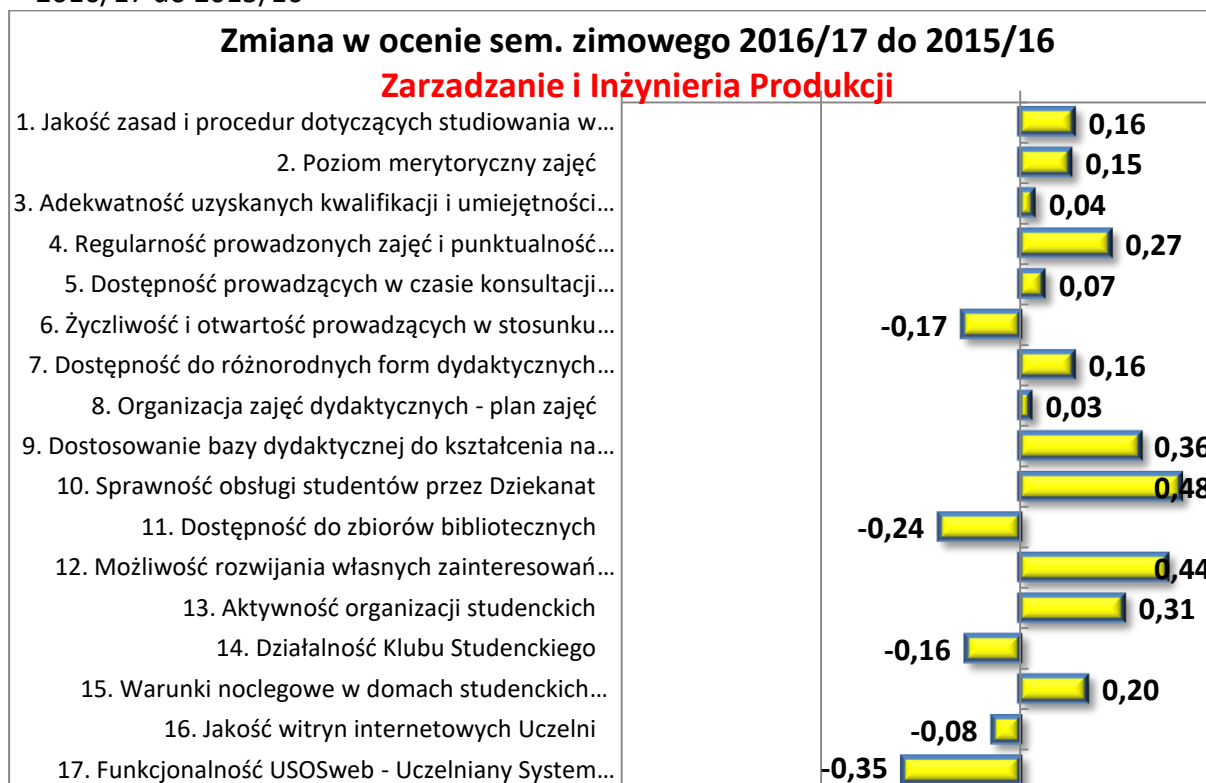
5. Zmiana w ocenie dla kierunku **Technika Rolnicza i Leśna** semestru zimowego 2016/17 do 2015/16



6. Zmiana w ocenie dla kierunku **Technologia Żywności i Żywienia Człowieka** semestru zimowego 2016/17 do 2015/16



7. Zmiana w ocenie dla kierunku **Zarządzanie i Inżynieria Produkcji** semestru zimowego 2016/17 do 2015/16



Proponuje się, aby przed kolejną ankietyzacją dotyczącą semestru letniego roku akademickiego 2016/17 zaktywizować działania w kierunku zwiększenia ilości uczestników ankietyzacji wśród studentów wyższych roczników, wykorzystując do tego celu samych nauczycieli akademickich realizujących poszczególne kursy, upowszechnienie wyników ankietyzacji na stronie Internetowej WM, jak i większe zaangażowanie samorządu studenckiego.

Z poważaniem